

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Ярославль****Дело № A82-15687/2018****22 августа 2019 года**

Резолютивная часть решения оглашена 01.08.2019.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Секериной С.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Короткаевой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление **Общества с ограниченной ответственностью "Империял"** (ИНН 7610099748; ОГРН 1137610001330)к **Обществу с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг»** (ИНН 7604305216, ОГРН 1167627071138)

о взыскании 18586092.30 руб.

3-и лица: ООО «Молкон», Индивидуальный предприниматель Коротков Владимир Николаевичи встречное исковое заявление **Общества с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг»** (ИНН 7604305216, ОГРН 1167627071138)к **Обществу с ограниченной ответственностью "Империял"** (ИНН 7610099748; ОГРН 1137610001330)

о взыскании 11313127,74 руб.

при участии:**от истца (ответчика по встречному иску)** – Архипенкова Е.А. – по дов. от 28.11.2018, Старостина Г.Е. – адвокат, по дов. от 29.08.2019,**от ответчика (истца по встречному иску)** – Фролова Н.В. – адвокат, по дов. от 16.08.2018**от 3-х лиц** – не явились**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Империял" обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг» о взыскании 18586092.30 руб. – долга, 115930,46 руб. – в возмещение расходов на уплату госпошлины.

Общество с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг» обратилось со встречным иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Империял" о взыскании 11313127,74 руб., в том числе: 11134668 руб. – неосновательного обогащения, 178459,74 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами, 79565,63 руб. – госпошлины.

ООО "Империял" встречный иск не признает.

ООО «Милк Трейдинг» первоначальный иск не признает.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по первоначальному иску привлечены ООО «Молкон», Индивидуальный предприниматель Коротков Владимир Николаевич.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО «Империял» и ООО «Милк Трейдинг» заключен договор поставки сырого натурального коровьего молока от 01.03.2018 №ИМ006-18 (т.1 л/д 12). По указанному договору ООО «Империял» (Поставщик) обязуется передать молоко, а ООО «Милк Трейдинг» (Покупатель) обязуется принять для последующей переработки и оплатить молоко в соответствии с его количеством, качеством, ассортиментом. График и объемы поставки молока согласуются еженедельно посредством электронного обмена между уполномоченными исполнителями сторон (п.1 Договора).

Договором предусмотрена доставка молока поставщиком своим транспортом (п.2.12 договора).

Согласно п.5.1. Договора право собственности на молоко переходит от Поставщика к Покупателю после приемки молока: при доставке молока транспортом Поставщика – при приемке молока приемным отделением Покупателя и оформления приходной накладной и товарно-транспортной накладной.

Пунктом 5.2. Договора предусмотрено, что оплата фактически переданного Поставщиком и принятого Покупателем молока производится в соответствии с его количеством и качеством не позднее 3 (трех) банковских дней со дня приемки молока.

Срок действия договора установлен с 01 марта 2018 года по 31 декабря 2018 года (п.8.6. Договора).

Согласно представленному договору на оказание транспортных услуг №06-03-18 от 06.03.2018, индивидуальный предприниматель Коротков Владимир Николаевич (Исполнитель) обязуется предоставить для ООО «Империял» (Заказчик) специализированный автотранспорт (автоцистерну) с водителем, а Заказчик обязуется оплатить услуги Исполнителя (т.2 л/д 50).

По расчетам ООО «Империял» поставка молока ответчику осуществлена на сумму 29 720 760,90 руб.

В доказательство поставки ООО «Империял» представило универсальные передаточные документы (УПД) за период с 01.03.2018 по 24.04.2018, содержащие отметку о подписании документов электронной подписью: « 03.05.2018 , сертификат № (указан номер) ООО «Империял» Зайцев В.С., директор» (т.1 л/д 17-88).

ООО «Империял» подтвердило оплату поставленного молока на сумму 11 134 668,60 руб., в доказательство представлен реестр входящих платежных поручений за период с 01.03.2018 по 30.04.2018 (т.1 л/д 89).

По расчету ООО «Империял» сумма долга ООО «Милк Трейдинг» за поставленную продукцию составляет 18 586 092,30 руб.

ООО «Империял» 04.05.2018 обратилось с претензией в адрес ООО «Милк Трейдинг», просило произвести оплату в течение 7 рабочих дней с даты получения претензии.

Оплата не произведена, что явилось основанием для обращения ООО «Империял» в арбитражный суд с рассматриваемым иском о взыскании долга.

Иск основан на статьях 309, 310, п.п. 1, 2 ст.486, п.1 ст.488, п.1 ст.516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении спора представители ООО «Империял» сообщили о наличии опечатки в просительной части иска при указании сторон, подтвердили, что просят взыскать с ООО «Милк Трейдинг» в пользу ООО «Империял» 18586092.30 руб. долга, а также расходы на уплату госпошлины 115930,46 руб.

ООО «Милк Трейдинг», возражая против иска, указало на отсутствие факта поставки молока по указанным Обществом «Империял» универсальным передаточным документам, сообщило, что представленные счета-фактуры являются документом налогового учета и не подтверждают факт поставки товара в отсутствие товарно-транспортных накладных.

Факт перечисления денежных средств на сумму 11 134 668,60 руб. Общество «Милк Трейдинг» подтвердило, указывая при этом, что при отсутствии факта поставки указанные денежные средства являются неосновательным обогащением Общества «Империял».

Односторонний акт сверки расчетов, составленный Обществом «Милк Трейдинг», и копии платежных поручений на оплату представлены в материалы дела (т.2 л/д 14,15-30).

В связи с изложенным Обществом «Милк Трейдинг» Обществу «Империял» 18.07.2018 была направлена претензия с требованием оплаты в указанном размере.

Вопрос в претензионном порядке не был урегулирован, что явилось основанием для подачи встречного иска о взыскании 11 134 668 руб. – неосновательного обогащения, а также 178 459,74 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.07.2018 по 09.10.2018 (расчет приведен во встречном иске) и 79 565,63 руб. – уплаченной госпошлины (т.2 л/д 5).

Встречный иск основан на нормах статей 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Встречный иск принят судом, рассматривался вместе с первоначальным иском.

Общество «Империял», возражая против предъявленных к нему требований, сослалось на получение денежных средств в счет произведенной поставки, о чем указано выше, представило односторонний акт сверки расчетов (т.2 л/д 175-176).

Обе стороны представили имеющиеся у них доказательства в обоснование предъявленных исков и дополнительные письменные пояснения.

Стороны указали, что молокоприемным пунктом является ООО «Молкон».

Между ООО «Молкон» (Исполнитель) и ООО «Империял» (Заказчик) заключен договор №765-17/УСЛ от 14.09.2017, предметом которого является обязательство Исполнителя по заданию Заказчика оказать следующие услуги: первичную обработку молока, отгрузку молока в адрес перевозчика, указанного Заказчиком в заявке (т.2 л/д 82).

В материалы дела представлены производственные отчеты ООО «Молкон» от 31.03.2018, от 30.04.2018 и акты выполненных работ от 31.03.2018, от 30.04.2018 по договору №765-17/УСЛ от 14.09.2017 об оказании услуг по первичной обработке молока (т.3 л/д 58-61).

ООО «Империял» указало, что молоко поставлялось в ООО «Молкон», где происходил переход права собственности к ООО «Милк Трейдинг», а затем молоко уже от ООО «Милк Трейдинг» поступало к покупателю ОАО «Северное молоко».

ООО «Молкон» (3-е лицо) направило в суд отзыв, в котором исковые требования Общества «Империял» поддерживает, подтверждает объем принятого от ООО «Империял» и переданного в ООО «Милк Трейдинг» для ОАО «Северное молоко» молока в количестве 1104861 кг за период с 28.02.2018 по 24.04.2018 (т.2 л/д 47, 48). Также третье лицо сообщило, что договорные отношения с ООО «Милк Трейдинг» в период с 01.03.2018 по 30.04.2018 отсутствовали (т.3 л/д 44). ООО «Молкон» представило отзыв от 30.07.2019 и учетные карточки по приходу и расходу продукции за март-апрель 2018 года (т.9).

Истец по первоначальному иску в обоснование доводов о том, что в указанный в иске период поставка молока ответчику осуществлялась, представил письмо исх. №28-04/1 от 28.04.2018, направленное Обществом «Милк Трейдинг» Обществу «Империял», содержащее уведомление следующего содержания: «в связи с изменившимися рыночными условиями, а именно из-за резкого падения цены на молоко-сырое у наших партнеров вынуждены отказать в закупке сырого молока с 01.05.2018. Поставки Вашего молока на ОАО «Северное молоко» осуществляться не будут».

В дело представлены копии товарно-транспортных накладных на перевозку молока, где указаны грузополучатель: ОАО «Северное молоко», грузоотправитель ООО «Милк Трейдинг» (т.2 л/д 135-172).

Между ООО «Молкон» (Исполнитель) и ООО «Милк Трейдинг» (Заказчик) также был заключен договор на оказание услуг по первичной обработке молока - договор №758-16/УСЛ от 25.05.2016 (т.3 л/д 150).

По факту поставки молока в ОАО «Северное молоко» в письменных пояснениях от 23.04.2019 (т.4 л/д 3) ООО «Милк Трейдинг» указало, что такие поставки производились регулярно в период с июля 2016 года по июнь 2018 года, но закупка этого молока производилась непосредственно у производителей молока – сельскохозяйственных кооперативов (указаны названия), либо у сторонних поставщиков (указаны названия). В этих письменных пояснениях также изложена правовая позиция, приведенная выше, а также указано, что подписанные 03.05.2018 Зайцевым В.С. УПД за март-апрель 2018 года не могли быть подписаны указанным лицом, поскольку с 25.04.2018 Зайцев В.С. ни директором, ни бухгалтером ООО «Империял» не являлся. Доводы ООО «Милк Трейдинг» подробно изложены в письменных пояснениях.

В письменных пояснениях ООО «Империял» (т.3 л/д 50) указало, что директор ООО «Империял» В.С.Зайцев не выставлял документы к оплате в адрес ООО «Милк Трейдинг» за поставленное молоко, Зайцев В.С. уволился; после увольнения В.С.Зайцева руководство ООО «Империял» выставило 03.05.2018 УПД в адрес «Милк Трейдинг», используя ЭЦП В.С.Зайцева, т.к. не успели оформить ЭЦП на нового руководителя В.Н.Короткова. В.Н.Коротков не мог выставить УПД от имени ООО «Империял» за период март-апрель 2018 года, т.к. он не был руководителем ООО «Империял».

В судебном заседании 07.05.2019 Зайцев В.С., привлеченный к участию в деле в качестве свидетеля, предупрежденный об ответственности по ст.307 и 308 Уголовного кодекса РФ, сообщил о выполняемых им функциях в период работы в ООО «Империял», ответил на вопросы суда и сторон, пояснил, что 03.05.2018 не работал в ООО «Империял» в связи с увольнением и после увольнения не подписывал документы этого Общества.

В материалы дела представлены документы по закупке молока у производителей и сторонних поставщиков Обществом «Империял» (т.7, т.8, т.9 л/д 1-78) и Обществом «Милк Трейдинг» (т.4 л/д 21-76), а также ответы на запрос суда от производителей молока (т.5, 6) и ветеринарные свидетельства на молоко, с указанием отправителя ООО «Милк Трейдинг», получателя ОАО «Северное молоко» (т.2 л/д 94-134, т.4 л/д 83-121), ветеринарные справки и ветеринарные свидетельства, где отправителем указаны ООО «Колос», ООО «Перспектива», КФХ Гулакисова А.М., получателем – ООО «Империял» (т.9, 10).

Оценив доводы сторон, исследовав представленные участниками процесса доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в

предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено договором.

Согласно части 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

Как установлено судом, между сторонами заключен договор поставки сырого натурального коровьего молока от 01.03.2018 №ИМ006-18.

В доказательство поставки Обществом «Империял» представлены УПД за март-апрель 2018 года, подписанные 03.05.2018 от ООО «Империял» электронной цифровой подписью с указанием ФИО Зайцева В.С. (т.1 л/д 17-88).

При этом сам Зайцев В.С. дал показания, что с 25.04.2018 не работал в ООО «Империял» и 03.05.2018 документы не подписывал.

В письменных пояснениях ООО «Империял» (т.3 л/д 50) сообщается, что после увольнения В.С.Зайцева руководство ООО «Империял» выставило 03.05.2018 УПД в адрес «Милк Трейдинг», используя ЭЦП В.С.Зайцева.

В этой ситуации суд считает, что представленные Обществом «Империял» УПД за март-апрель 2018 года не подтверждают факт надлежащего оформления и подписания документов Зайцевым В.С. в качестве директора ООО «Империял».

Однако из совокупности других представленных в материалы дела доказательств суд пришел к выводу о подтверждении факта поставки молока от ООО «Империял» в ООО «Милк Трейдинг» в период с марта по апрель 2018 года.

Суд исходит из следующего.

Между ООО «Молкон» (Исполнитель) и ООО «Империял» (Заказчик) заключен договор №765-17/УСЛ от 14.09.2017 на оказание услуг по первичной обработке молока, отгрузке молока в адрес перевозчика, указанного Заказчиком в заявке (т.2 л/д 82).

Факт поступления молока на ООО «Молкон» и оказание услуг по заказу ООО «Империял» подтверждено производственными отчетами Общества «Молкон» по договору №765-17/УСЛ от 14.09.2017.

В отчете от 31.03.2018 (т.3 л/д 58) в п.1 отражена первичная обработка молока - таблица: указаны грузоотправители, от кого получено молоко (производители (колхозы) и сторонние поставщики), указан перевозчик ИП Коротков В.Н., а п.2 - помывка цистерн молоковозов перед загрузкой молока в молоковоз и отгружено молока в организации в объеме, указанном в таблице - указаны покупатели, в том числе Милк Трейдинг, объем молока 601660 кг.

Факт оказания услуг Обществом «Молкон» Обществу «Империял» подтвержден актом выполненных работ (оказанных услуг) №33126 от 31.03.2018 на сумму 229200 руб.

В производственном отчете от 30.04.2018 (т.3 л/д 60) ООО «Молкон» отражает информацию по той же структуре, где в п.2 в таблице – указаны покупатели, в том числе Милк Трейдинг, объем молока 503201 кг.

Факт оказания услуг Обществом «Молкон» Обществу «Империял» подтвержден актом выполненных работ (оказанных услуг) №43026 от 30.04.2018 на сумму 227185,60 руб.

Взаимоотношения по закупке молока Обществом «Империял» с производителями и иными грузоотправителями, подтверждены Обществом «Империял» представленными документами (т.7 и 8).

Общий объем молока, обработанного Обществом «Молкон» по договору с ООО «Империял» и отгруженного в ООО «Милк Трейдинг» в марте-апреле 2018 года составляет 1104861 кг. Это корреспондирует с документами, представленными Обществом «Молкон» 30.07.2019 (т.9): учетная карточка по наименованию «молоко цельное склад», где по контрагенту ООО «Империял», где отражены расходные накладные на ООО «Милк Трейдинг» по дням и нарастающим итогом за месяц: на 30.03.2018 - 601660 кг, на 24.04.2019 – 1104861 кг (нарастающим итогом, в т.ч. 601660 кг – за март 2018 г. и 503201 кг – за апрель 2018г.).

Это же количество молока ушло от ООО «Милк Трейдинг» в ОАО «Северное молоко» по документам, представленным ООО «Молкон».

Поскольку договором поставки от 01.03.2018 №ИМ006-18 между ООО «Империял» и ООО «Милк Трейдинг» в п. п.5.1. предусмотрен переход права собственности на молоко от ООО «Империял» к ООО «Милк Трейдинг» при приемке молока приемным отделением Покупателя (т.е. ООО «Молкон»), то из представленных документов следует, что передача молока на молокоприемном пункте состоялась.

Таким образом, суд считает подтвержденным факт закупки молока Обществом «Империял» у производителей и сторонних поставщиков, поставку этого молока транспортом ИП Короткова В.Н. на молокоприемный пункт (ООО «Молкон»), первичную обработку молока Обществом «Молкон» по заказу Общества «Империял» и отгрузку молока покупателям, в т.ч. Обществу «Милк Трейдинг».

Доводы Общества «Милк «Трейдинг» о закупке им молока у других организаций не опровергают доводы Общества «Империял» и ООО «Молкон».

Кроме того, в деле отсутствуют документы, подтверждающие факт оказания услуг в марте и апреле 2018 года молокоприемным пунктом (ООО «Молкон») Обществу «Милк Трейдинг».

Общество «Молкон» в отзывах сообщает об отсутствии оказания услуг по первичной обработке молока, полученного от ООО «Милк Трейдинг» (т.3 л/д 44, т.9 отзыв от 30.07.2019).

Указанное не опровергнуто Обществом «Милк Трейдинг». Суду не представлено ни подписанных производственных отчетов, ни актов оказанных услуг по договору №758-16/УСЛ от 25.05.2016 по первичной обработке молока, ни оплаты этих услуг за рассматриваемый период.

Учитывая, что о наличии другого приемного пункта Обществом «Милк Трейдинг» не заявлено, факт поступления на этот пункт молока от заказчика ООО «Империял» подтверждено, а первичная обработка молока Обществом «Молкон» по заказу «Милк Трейдинг» не подтверждена, при этом конечному покупателю ОАО «Северное молоко» продукция Обществом «Милк Трейдинг» была отгружена, что подтверждается универсальными передаточными документами (т.9), суд делает вывод, что поставка молока Обществом «Империял» Обществу «Милк Трейдинг» состоялась.

Кроме изложенного, в доказательство состоявшихся до 01.05.2018 поставок суд принимает во внимание письмо исх. №28-04/1 от 28.04.2018, направленное Обществом «Милк Трейдинг» Обществу «Империял», содержащее уведомление об отказе в

закупке сырого молока с 01.05.2018 и предупреждение, что поставки молока от ООО «Империял» на ОАО «Северное молоко» осуществляться не будут.

Суд считает подтвержденным объем поставки:

март 2018г. – 601660 кг на сумму 16 184 654 руб.,

апрель 2018г. – 503201 кг на сумму 13 536 106,90 руб.

Цена по договору поставки от 01.03.2018 №ИМ006-18 между ООО «Империял» и ООО «Милк Трейдинг» согласована протоколом №1 и составляет 26,90 руб. за 1 кг.

Общий вес поставки 1104861 кг, цена 26,90 руб. за 1кг, общая сумма поставки 29 720 760,90 руб.

С учетом подтвержденной сторонами оплаты Общества «Милк Трейдинг» в размере 11 134 668,60 руб., сумма неоплаченной продукции составляет 18 586 092,30 руб., что является долгом Общества «Милк Трейдинг» перед Обществом «Империял».

С учетом приведенного выше правового регулирования о поставке и обязательствах и конкретных обстоятельств данного дела первоначальный иск подлежит удовлетворению.

С ООО «Милк Трейдинг» в пользу ООО "Империял" суд взыскивает 18586092,30 руб. – долга.

С учетом удовлетворения иска в порядке ст.110 АПК РФ с ООО «Милк Трейдинг» в пользу ООО "Империял" подлежит взысканию 115930,46 руб. – в возмещение расходов на уплату госпошлины.

При рассмотрении встречного иска о взыскании с ООО "Империял" в пользу ООО «Милк Трейдинг» 11313127,74 руб. суд пришел к следующему.

Доводы Общества «Милк Трейдинг», основанные на ст. 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательности получения Обществом «Империял» денежных средств в сумме 11 134 668 руб., не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела судом.

С учетом выводов суда, изложенных выше по первоначальному иску, исходя из наличия доказательств поставки товара, уплаченные денежные средства являются оплатой по договору от 01.03.2018 №ИМ006-18, которая правомерно учтена Обществом «Империял» в расчетах.

Также суд принимает во внимание, что сумма оплаты, предъявленная к взысканию по встречному иску, сложилась не из одного платежа Общества «Милк Трейдинг», а из нескольких перечислений в период с 19.03.2018 по 20.04.2018 на крупные суммы: 450087,20 руб., 100087 руб., 1853069,40 руб., 2000000 руб., 340656,60 руб., 336025,40 руб., 2778562,30 руб., 452874 руб., 701423 руб., 1101605 руб., 1020358,90 руб.

Перечисление происходило регулярно, примерно каждые 3 дня, назначение платежа имеет ссылку на договор.

Однако п.5.2. договора №ИМ006-18 содержит условие об оплате фактически переданного поставщиком и принятого покупателем молока не позднее 3 (трех) банковских дней со дня приемки молока.

С учетом отсутствия в договоре условия об авансовых платежах, а также уплаты суммы с копейками (2778562,30 руб. и т.п.), суд не усматривает из таких перечислений произвольной оплаты, не связанной с фактом поставки товара.

Кроме этого, суд считает, что заключая договор поставки, осуществляя расчеты по нему, покупатель должен был проявить разумную заинтересованность в поставке продукции. При этом истец по встречному иску не требовал поставки молока. Доказательств обратного суду не представлено. После перечисления денежных средств в марте и апреле 2018 года претензия Обществу «Империял» была направлена только в июле 2018 года и касалась требования погашения задолженности, но не содержала требования осуществить поставку молока.

Доводы Общества «Милк Трейдинг» о причинах ожидания, сводящиеся к тому, что ранее обе организации работали вместе и имело место разумное ожидание факта поставки, судом отклоняются с учетом указанного сторонами конфликта, возникшего весной 2018 года и имевшего продолжительное действие.

С учетом изложенного требования истца по встречному иску о взыскании 11 134 668 руб. неосновательного обогащения удовлетворению не подлежат по причине их необоснованности. В связи с чем не подлежат удовлетворению и требования о взыскании 178459,74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также уплаченной госпошлины в сумме 79565,63 руб.

Во встречном иске суд отказывает.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг» (ИНН 7604305216, ОГРН 1167627071138) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Империял" (ИНН 7610099748; ОГРН 1137610001330) 18586092,30 руб. – долга, а также 115930,46 руб. – в возмещение расходов на уплату госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Во встречном иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" - <http://kad.arbitr.ru> (ч.1 ст.177, ч.1 ст.186 АПК РФ). По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Судья

Секерина С.Е.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.12.2018 15:01:40
Кому выдана Секерина Светлана Евгеньевна